

Luis Bareiro Merzan

Los periodistas caemos en el caigüe con una facilidad espantosa

Entrevista de Nelson Zapata

¿Cómo te hiciste periodista de Investigación?

Para mí necesariamente todos los periodistas hacen periodismo de investigación necesariamente. Puede ser una investigación más ambiciosa, puede ser una cuestión de suerte, puede ser una cuestión de tener muy buena fuente, pero en realidad casi todo es investigación. Si vos haces una crónica sobre la fiesta del club Centenario y empezás a averiguar donde se hicieron sus vestidos las debutantes, cuanto gastaron, cuanto se va a gastar en la fiesta si hubo gente que no fue invitada, porque no fue invitada, porque no fue invitada y eso que parece una frivolidad, es una investigación. El producto de eso puede surgir algo fascinante o puede que no salga nada, porque la investigación no necesariamente da resultados. Yo no hago esa diferencia, para mí hacer periodismo es hacer investigación.

Yo creo que solo una clasificación que se ponen algunos medios de hecho en la historia los mas grandes trabajos no lo hicieron equipo de investigación. Woodward y Bersntein eran periodista de locales de hecho uno de ellos era básicamente un practicante.

¿Cómo surgen los temas a investigar?

La investigación más importante puede surgir en cualquier área. De hecho las investigaciones más importantes que hice lo hice siendo cronista de economía. La intención de hacer estos equipos de investigación es más que nada darle más tiempo que a veces se utiliza bien y a veces no, a veces se utiliza demasiado tiempo en algo que se podía escribir en dos días. Todavía no funcionamos bien como equipo de investigación. Yo si vi experiencias muy interesantes por ejemplo en Costa Rica funciona un periódico que ya ganó dos o tres premios internacionales y es un equipo de investigación. Ellos toman un tema y funcionan como un equipo de investigación de la policía o de la fiscalía, donde se distribuyen el trabajo dependiendo sobre todo de cuál es el talento que tengan cada miembro del equipo y son investigaciones más ambiciosas. Lo que pasa es que tiene que haber resultado. Esta gente tardó casi un año en su investigación y tiene que hacer un proceso un seguimiento, porque o si no los periodistas caemos en el caigüe con una facilidad espantosa.

¿Se puede formar periodistas para que hagan investigación?

Yo creo que si. Hoy en día hay nuevas herramientas hacer periodismo de investigación es básicamente conseguir información y ahí hay algo de talento innato, hay gente que es

sabueso que tiene olfato para conseguir información pero después hay una serie de herramientas nuevas. Como manejo de informática, Internet, o algunos conocimiento para cruzar informaciones o ara saber separar la paja del trigo, y después ir a lo básico que es contrastar la información, escuchar a los afectados porque no queremos hacer eso. Porque la mayoría de los periodistas están más preocupados en llenar sus páginas diarias que profundizar los temas.

¿De quien depende la profundización?

Primero del periodista. Es una cuestión de voluntad del periodista. Segundo de su jefe que tiene que exigirle todo el tiempo que la información esté completa. Alguien le tiene que enseñar que la información está incompleta y tercero yo creo que es responsabilidad de la dirección del medio. Los diarios son muy flexible cuando se trata de una información cuya orientación les interesa, entonces ahí no hace falta que se complete toda la información, ahí la contraparte no necesariamente está y en otra donde la información le va a afectar a un sector que es afín al diario ahí si son más riguroso, ahí hay que traer todas las versiones, también tiene que ver con eso. Yo creo que tiene que ser una suerte de sello de calidad de que todas las informaciones estén completa.

¿Cuál es tu evaluación luego de haber conformado el equipo de investigación del diario ABC Color?

Nunca funcionó como equipo. Es muy difícil porque es como armar un equipo de fútbol y todos son Ronaldiño, porque todos están solamente para meter los goles, entonces en un equipo tiene que haber alguien que pueda preparar la jugada, hacer los pases. Ese equipo tenía buenas individualidades, pero nunca funcionó como equipo de investigación. En tal caso lo que había era un coordinador que lo que hacía era buscar espacio y discutir cada uno sus temas.

Hubo muchos casos de investigación periodística. En los comienzos de la transición a la democracia hubo muchos casos muy bueno. Inclusive después de la crisis financiera hubo trabajo muy interesante.

¿Qué factores contribuyen a facilitar el trabajo del periodista de investigación?

Recursos suficiente y el tiempo. Los diarios son los que tienen equipos y recursos para hacer una investigación. Pero tiene que haber una voluntad editorial. De hecho el trabajo de mayor notoriedad que hice en toda mi carrera es el caso de los 16 millones de dólares, si yo no estaba en in diario no iba a poder hacer. Para eso yo hice tres viajes a Miami por ejemplo, es absolutamente imposible que una revista me pague ese tipo de viaje.

¿Tuviste alguna vez, alguna presión o amenaza mientras hacía una investigación?

La verdad que no. Casi me resulta ofensivo confesar eso. Nunca me amenazaron ni me ofrecieron nada. Las amenazas son más que nada jurídica, para demandar o venía el afectado te voy a hacer una querrela. Eso me paso varias veces, que te llaman para decir que te van a demandar.

¿Qué formación tiene que tener un periodista que quiera hacer investigación?

Tiene que saber de economía porque casi siempre los hechos de corrupción están relacionados con plata y cada vez es más sofisticado el esquema de corrupción, de hecho nosotros hasta ahora no hemos investigado o hemos investigado muy poco la corrupción del sector privado, casi siempre es una institución pública, pero en algún momento tenemos que entrar también en el sector privado, y ahí tenés por ejemplo, el seguimiento del dinero, lavado de dinero, el dinero en los paraísos fiscales hay mucho que exige sobre todo que uno sepa a donde recurrir para conseguir información yo pienso que eso es clave, que entienda el manejo financiero.

Saber algo de derecho también es muy importante, por lo menos tener una base que es delito y que no, derecho penal ese tipo de cosas y después lo básico para todo periodista, saber redactar, eso parece una obviedad, pero sigue siendo fundamental hasta sigue siendo un problema encontrar personas que puedan contar la historia, porque uno puede tener la mejor historia del mundo pero si no la sabe contar, muere.

¿Cómo se mide el éxito de una investigación periodística?

Hay dos formas de medir el éxito, la primera es el éxito mediático, cuando tiene impacto y mueve se suman los otros medios, obviamente el escándalo es suficientemente grande por eso se tuvieron que enganchar el resto y si tiene alguna repercusión de que alguna autoridad se ve obligada a hacer algo, la contraloría, la fiscalía, el impacto mediático es la primera cuestión y la segunda es el resultado final que es el que muy pocos casos tiene que es que alguien termine preso o procesado o devuelva la plata. Eso por ejemplo sería fantástico para cerrar tu historia.

¿Porqué los casos de periodismo de investigación que se judicializan terminan en la nada?

Yo creo que el mayor foco de corrupción en nuestro país es el poder judicial. A mi me asusta cuando ponemos en el foco de atención cuestiones que son absolutamente baladíes, como el chavismo que nos invade, etc. en realidad el problema sigue siendo el poder judicial, la vez pasada me dijeron que estadísticamente de cada mil casos que llegan a la justicia tres tienen condena. El poder judicial es catastrófico y sobre todo el control político del poder judicial.

Hubo intentos de investigar la estructura del poder judicial. Lo que pasa es que son casos que mueren. La prensa pues tiene la limitación de que todos los temas son muy efímeros, vos no podes sostener mucho tiempo un tema y esos son procesos largos. Uno publica por ejemplo cómo lo dejaron impune a Gonzalez Macchi y publica dos tres o cuatro día y al quinto día secuestraron a Zavala y se acabó tu tema. Para mi que lo que están en deuda son los cronistas de judiciales que tendrían que hacer un trabajo sistemático sobre el tema. Allí me parece que hay una falla muy grande. Así como en economía se publica sistemáticamente las ineficiencias de las empresas públicas por ejemplo yo creo que en el poder judicial eso también tiene que ser sistemático, hay que machacar porque eso va a llevar tiempo, años va a llevar, porque encima no hay voluntad política de cambiar.

Nosotros hicimos una vez un trabajo sobre fallos absurdos y aberrantes de la corte, que fallaban A y después fallaban B, cambiaban ellos el sentido de la entiendo dependiendo de

quién era el cliente, la jurisprudencia en ese caso no vale nada. Y es el mismo ministro el que cambia de criterio y no pasa nada, nadie se escandaliza, ni se rasga las vestiduras, porque tienen apoyo político.